

pravomoćnosti tog rješenja Odjel za zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu izvršiti uknjižbu prava vlasništva nekretnine iz točke 1. izreke tog rješenja na ime Milana Ferića pok. Ante-Kaje, za 1/6 dijela, Marina Ferića pok. Ante-Kaje, za 1/6 dijela, Daslava Brkića, za 2/9 dijela, Rajke Podobnik, za 1/9 dijela, Srđana Ferića pok. Stipana-Krune, za 1/9 dijela, Janje Ferić-Machiori pok. Stipana-Krune, za 1/9 dijela i Nikole Ferića pok. Stipana-Krune, za 1/9 dijela, uz istodobno brisanje na predmetnoj nekretnini upisa prava vlasništva Radničkog nogometnog kluba Split, sportskog dioničkog društva. Točkom 4. izreke odlučeno je da će se o dijelu zahtjeva podnositelja koji se odnosi na utvrđivanje naknade - povrata za preostalu konfisciranu imovinu, odlučiti posebnim rješenjem. Točkom 5. izreke odlučeno je da to rješenje po pravomoćnosti ima snagu ovršne isprave, a točkom 6. izreke odlučeno je da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Pravodobnom žalbom navedeno djelomično rješenje prvostupanjskog tijela pobija RNK Split iz svih žalbenih razloga. Žalitelj prvenstveno iznosi činjenično stanje utvrđeno u postupku pred prvostupanjskim tijelom te ističe da je prvostupanjsko tijelo, na temelju navedenog činjeničnog supstrata, izvelo pogrešan zaključak da u konkretnom slučaju nisu kumulativno ostvarene pretpostavke iz odredbe članka 54. Zakona o naknadi, odnosno da RNK Split nije bio vlasnik ni posjednik čest. zgr. 3406, upisane u zk.ul. 22099, k.o. Split, te da nije obavljao sportsku djelatnost u navedenoj nekretnini, iz kojeg razloga da su, u skladu s odredbama članka 4. stavka 1., članka 15., članka 17. stavka 1., članka 40. stavka 1. i članka 54. Zakona o naknadi, ispunjeni uvjeti da se predmetna nekretnina vrati ranijim vlasnicima, odnosno njihovim nasljednicima. Žalitelj ne spori da je presudom Okružnog privrednog suda u Splitu od 9. travnja 1948. ranijim vlasnicima konfiscirana Tvornica cementnih proizvoda u Splitu, a da su određene nekretnine, pa tako i novonastala čest. zgr. 3406, upisana u zk.ul. 22099, k.o. Split, bile vlasništvo Tvornice cementnih proizvoda u Splitu, a da su vlasnici navedene Tvornice bili Vicko Ferić pok. Marina, Ante Ferić pok. Marina i Kruno Ferić pok. Marina. Žalitelj ističe, s obzirom da je ranijim vlasnicima oduzeta Tvornica cementnih proizvoda, kako bi proizlazilo da je ranijim vlasnicima oduzeto poduzeće. Žalitelj citira odredbe članaka 45. – 47. Zakona o naknadi te ističe da se, obzirom na činjenicu da je ranijim vlasnicima oduzeto poduzeće, odnosno Tvornica cementnih proizvoda u Splitu, temeljem citiranih odredbi Zakona o naknadi prijašnjim vlasnicima ne može vratiti navedeno poduzeće, odnosno nekretnine koje su bile vlasništvo navedenog poduzeća, već da ranijim vlasnicima pripada pravo na naknadu, u skladu s odredbama članka 46. i članka 47. Zakona o naknadi. Drugim riječima, žalitelj ističe da su nekretnine ranijih oznaka čest. zgr. 3406 i čest. zem. 10234/1, obje k.o. Split, izuzete od naturalnog povrata prijašnjim vlasnicima, jer su iste činile zemljište i poslovni prostor koji su bili vlasništvo poduzeća. Žalitelj, nadalje, navodi da je u provedenom postupku nesporno utvrđeno da su navedene nekretnine nakon oduzimanja prešle u društveno vlasništvo, odnosno da su predstavljate opće narodnu imovinu i da su predane Gradskom NO Split, a da je Gradski NO Split navedene nekretnine naknadno prenio na RNK Split, koji je u zemljišnim knjigama bio upisan kao nositelj prava korištenja na tim nekretninama. Žalitelj smatra, budući da je prije stupanja na snagu Zakona o naknadi (1. siječnja 1997.), Gradski NO Split prenio pravo korištenja na predmetnim nekretninama na RNK Split, a kako je društveno vlasništvo ukinuto 1991., da je prije stupanja na snagu Zakona o naknadi, i to temeljem samog Zakona („*ex lege*“), postao vlasnikom navedenih nekretnina. Pored navedenog, žalitelj, također, ističe da je i stupanjem na snagu Zakona o športu, temeljem tog zakona postao vlasnikom navedenih nekretnina. Žalitelj citira odredbe članka 52. i članka 53. stavka 2. Zakona o naknadi te navodi kako je na temelju valjanog pravnog osnova stekao vlasništvo na predmetnoj nekretnini, iz kojeg razloga predmetna nekretnina ne može biti vraćena ranijim vlasnicima, već prijašnjim vlasnicima pripada pravo na naknadu u



hfmNVNcuHUGQWwsZ2IMPIg